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УИД 86MS0067-01-2024-010988-48

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

г.п. Белый Яр, Сургутский район 25 июня 2025 года

ул.Совхозная, 3

Резолютивная часть постановления оглашена 24 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Галбарцева И.А., с участием лица привлекаемого к административной ответственности – Безрукова Ивана Борисовича, защитника - адвоката Пяткова Д.Г., действующего на основании ордера №301 от 22.03.2025г., рассмотрев, с применением аудиофиксации хода судебного заседания, в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Безрукова Ивана Борисовича, паспортные данные...,

УСТАНОВИЛ:

08.11.2024 года в 22 часа 11 минут, по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, Югорский тракт дом 32, Безруков И.Б., являясь водителем транспортного средства автомобиля марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920), чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

В отношении Безрукова И.Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, Безрукова Ивана Борисовича, протокол об административном правонарушении со всеми материалами передан для рассмотрения по месту жительства указанного лица на судебный участок № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В судебном заседании Безрукову И.Б. разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, права, предусмотренные статьей 25.1, статьями 30.1-30.5 КоАП Российской Федерации, отводов не заявлено.

Безруков И.Б. вину во вменённом административном правонарушении не признал, суду пояснил, что он не управлял автомобилем. За рулем сидел ... автомобиль принадлежит ... Автомобиль заглох, они остановились на обочине, ... не мог завести двигатель. Безруков И.Б. предложил ему помочь, для чего сел на водительское место. Сзади подъехала патрульная машина, вышел инспектор ДПС, подошел к машине, стал осматривать салон, забрал документы Безрукова И.Б., предложил поехать на медосвидетельствование. Там же, на месте, Безруков И.Б. прошел освидетельствование, но сотрудник предложил проехать в медучреждение для подтверждения. Безруков И.Б. отказался ехать. Ему дали подписать протоколы и акт, машину изъяли. Также Безруков И.Б. пояснил, что ... накануне выпивал, поэтому попросил его сказать инспектору ДПС, что водителем автомобиля является Безруков И.Б.

Защитник Пятков Д.Г. в судебном заседании ходатайствовал о прекращении производства по делу. Считал, что протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством, поскольку в протоколе не указано владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, и отсутствует подпись Безрукова И.Б. Считал, что согласно ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, законом установлена административная ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Исходя из положений части 1 ст.1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Учитывая тот факт, что Безруков И.Б. по требованию должностного лица прошел освидетельствование на состояние опьянения в патрульном автомобиле, а сотрудник ДПС не привел никакого законного основания для направления его в медицинское учреждение, следовательно, его требование о прохождении Безруковым И.Б. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не основанное на законе, к Безрукову И.Б. предъявлено незаконно. Таким образом, в действиях Безрукова И.Б. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку диспозицией данной статьи ответственность предусмотрена только за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На основании изложенного, ходатайствовал о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Безрукова Ивана Борисовича на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с нормами КоАП РФ, рамки обвинения, по которому лицо привлекается к административной ответственности, указываются должностным лицом в протоколе об административном правонарушении. При этом, суд, не являясь должностным лицом, которому предоставлено право составлять протоколы об административных правонарушениях, не вправе расширить те рамки обвинения, которые предъявлены должностным лицом в протоколе об административном правонарушении. В противном случае это будет выходом суда за пределы своих полномочий. В связи с этим, Пленум Верховного Суда РФ в п.4 своего постановления от 24.03.2005 Nº 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" прямо постановил: «В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 ст.28.2 КоАП РФ». А частью 2 ст.28.2 КоАП РФ установлено, что в протоколе об административном правонарушении помимо прочего указывается событие административного правонарушения. При этом, тем же пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 Nº 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", определено, что возвращение протокола в связи с выявленными недостатками возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела. Согласно ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, законом установлена административная ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Учитывая тот факт, что протоколом об административном правонарушении 86XM Nº628203 от 08.11.2024 Безрукову Ивану Борисовичу не вменялось отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а вменен лишь отказ от освидетельствования на состояние опьянения, которое Безруков прошел непосредственно в патрульном автомобиле ГИБДД, учитывая, что состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, предусматривает ответственность за невыполнение требования о прохождения только медицинского освидетельствования, а не любого, таким образом, в деянии, указанном должностным лицом ГИБДД в протоколе об административном правонарушении 86ХМ Nº628203 от 08.11.2024, совершенном Безруковым И.Б., отсутствует состав вмененного административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях, установленных законом. На основании изложенного, ходатайствовал о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Безрукова Ивана Борисовича на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав Безрукова И.Б., его защитника- адвоката Пяткова Д.Г., прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 2 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

При обнаружении на этапе непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении отдельных недостатков протокола об административном правонарушении судья обязан исследовать соблюдение всех требований, предъявляемых к его содержанию и оформлению (в частности, установить, полномочным ли должностным лицом был составлен протокол, определить наличие в нем объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, выяснить, предоставлялась ли лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, возможность ознакомления с протоколом, повлекшая за собой изложение объяснений и замечаний, определить, вручалась ли ему, а равно потерпевшему под расписку копия протокола и т.д.), изучить иные материалы, содержащие необходимые для разрешения дела сведения, и только затем в зависимости от того, будет ли соответствующий недостаток протокола признан несущественным или, напротив, существенным, рассмотреть дело об административном правонарушении по существу либо прекратить административно-деликтное производство.

В данном случае, отсутствие в протоколе об административном правонарушении записи должностного лица о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, и отсутствие подписи привлекаемого лица, не означает с неизбежностью, что при составлении протокола об административном правонарушении Безруков И.Б. не понимал обстоятельства выявленного административного правонарушения, характер и значение своего процессуального положения.

Более того, из видеозаписи, находящейся в материалах дела и исследованной в судебном заседании, следует, что при составлении протокола об административном правонарушении Безруков И.Б. выражал свою позицию, отвечал и задавал вопросы на русском языке. Пояснений по этому поводу при составлении административного материала Безруков И.Б. не давал.

Составленные по делу процессуальные документы содержат все сведения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимые для установления обстоятельств, указанных в статье 26.1 названного Кодекса. При составлении процессуальных документов Безруков И.Б. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако все процессуальные протоколы подписаны им без замечаний.

Протокол об административном правонарушении от 08.11.2024 года составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии Безрукова И.Б., в нем отражено событие правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; все необходимые процессуальные действия должностного лица при его составлении были проведены в соответствии с законом, в графах о разъяснении прав и получении копии протоколов Безруков И.Б. расписался.

Таким образом, данный факт сам по себе не свидетельствует о том, что протокол об административном правонарушении вынесен с существенным нарушением процессуальных требований и не является доказательством в смысле статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит к полномочиям судьи, рассматривающего дело, и данное обстоятельство может быть восполнено при рассмотрении дела.

На основании изложенного, доводы защитника Пяткова Д.Г. в этой части, суд считает несостоятельными.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии Безрукова И.Б. уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Безрукову И.Б. разъяснены, что подтверждается видеозаписью. Копия протокола вручена в установленном законом порядке. Оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 (далее - Правила дорожного движения, ПДД РФ) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее - Правила).

Нормы раздела III Правил устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Положения пункта 8 Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Судом установлено, что 08.11.2024 года в 22 часа 11 минут, по адресу: ХМАО-Югра, г.Сургут, Югорский тракт дом 32, Безруков И.Б., являясь водителем транспортного средства автомобиля марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинскогоосвидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/ae5648172402868434a5dd1cb045ba682075fe14/#dst2920), чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № 628203 от 08.11.2024 года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86ПК№079223 от 08.11.2024 года; протоколом о задержания транспортного средства 86СП № 062127 от 08.11.2024; актом 86ГП № 064411 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 08.11.2024; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 040981 от 08.11.2024; списком административных правонарушений, рапортом от 09.11.2024; справкой должностного лица Госавтоинспекции ОМВД России по г. Сургуту от 09.11.2024; видеозаписью и другими доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Безрукову И.Б. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи, которая является допустимым доказательством, была представлена мировому судье с протоколом об административном правонарушении и другими материалами, ее содержание согласуется с другими доказательствами. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Оснований признавать вышеуказанные доказательства недопустимыми доказательствами по делу и сомневаться в их достоверности суд не находит, поскольку они не противоречивы, последовательны и согласуются между собой, являются достаточными для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В связи с наличием признаков опьянения - поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом Госавтоинспекции УМВД России по г.Сургуту, Безрукову И.Б. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86ГП№064411 от 08.11.2024, результаты освидетельствования составили – 0,000 мг\л, состояние алкогольного опьянения у Безрукова И.Б. установлено не было, с чем Безруков И.Б. согласился и удостоверил своей подписью.

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Наличие у водителя внешних признаков опьянения выявлено сотрудниками Госавтоинспекции УМВД России по г.Сургуту визуально и личным восприятием, при осуществлении им должностных обязанностей по надзору за безопасностью дорожного движения, что согласуется с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие либо отсутствие признаков, являющихся достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется инспектором Госавтоинспекции по собственному субъективному усмотрению, и не может быть поставлено под сомнение, поскольку инспектор Госавтоинспекции является лицом, осуществляющим надлежащее обеспечение безопасности дорожного движения, максимально возможное предупреждение дорожно-транспортных происшествий, нарушений Правил дорожного движения и обеспечение бесперебойного движения транспортных средств.

В целях проверки указанных выше подозрений, для последующего их подтверждения либо опровержения лицу, управляющему транспортным средством, предлагается пройти изначально освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем, в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных пунктом 8 Правил, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП № 040981 от 08.11.2024, следует, что Безруков И.Б. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался.

Отказ Безрукова И.Б. зафиксирован в названном протоколе, в котором он собственноручно указал "отказываюсь" и удостоверил своей подписью в соответствующей графе.

Таким образом, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, Безруков И.Б. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Требование сотрудника Госавтоинспекции о прохождении Безруковым И.Б. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным. Порядок направления на медицинское освидетельствование сотрудниками соблюден.

Доводы защитника Пяткова Д.Г., об отсутствии законности требований уполномоченных должностных лиц о прохождении медицинского освидетельствования Безрукова И.Б. на состояние опьянения, несостоятельны.

Суд также считает несостоятельными доводы защиты о том, что в протоколе об административном правонарушении привлекаемому лицу не вменяется отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а вменен лишь отказ от освидетельствования на состояние опьянения, которое Безруков И.Б. прошел непосредственно в патрульном автомобиле ГИБДД, что состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, предусматривает ответственность за невыполнение требований о прохождении только медицинского освидетельствования.

Как отмечалось выше, из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Безруков И.Б. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, отказ Безрукова И.Б. зафиксирован в протоколе и удостоверен его подписью в соответствующей графе.

Оснований полагать, что Безруков И.Б. сотрудниками Госавтоинспекции УМВД России по г.Сургуту был введен в заблуждение, не имеется, материалами дела не подтверждается и опровергается видеозаписью.

Инспектор Госавтоинспекции УМВД России по г.Сургуту разъяснил Безрукову И.Б., что он направляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в г.Сургуте - БУ ХМАО-Югры «СК ПНБ». Получив разъяснение, Безруков И.Б. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было зафиксировано видеокамерой. Данное обстоятельство подтверждаются видеозаписью.

Суд признает несущественным отсутствие указания в описательной части протокола слово "медицинского", поскольку из совокупности всех процессуальных документов, имеющихся в деле, в том числе из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, усматривается, что водитель Безруков И.Б. не выполнил законное требование инспектора Госавтоинспекции о прохождении именно медицинского освидетельствования. Кроме того, отсутствие в описательной части протокола об административном правонарушении слова "медицинского" не опровергает факт совершения Безруковым И.Б. инкриминируемого ему административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный инспектору ГИБДД либо медицинскому работнику и зафиксированный в протоколе об административном правонарушении, что имело место в настоящем случае.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений в виновности Безрукова И.Б. в совершении описанного выше административного правонарушения, не установлено.

Несмотря на отрицание Безруковым И.Б. управления транспортным средством, данный факт доказан необходимой и достаточной совокупностью доказательств, в том числе имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Все имеющие значение для квалификации действий Безрукова И.Б. и подлежащие выяснению обстоятельства по делу установлены, доказательства оценены в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Безрукова И.Б. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Безрукова И.Б. судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Назначая Безрукову И.Б. административное наказание, обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При этом обстоятельств, отягчающих административную ответственность Безрукова И.Б., в порядке ст.4.3 КоАП РФ, не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел не истекли.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного Безруковым И.Б. административного правонарушения, данные о его личности, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Оснований для назначения наказания с учетом положений ч.2.2 ст. 4.1 КоАП РФ судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Безрукова Ивана Борисовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф необходимо перечислить на следующие реквизиты: номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ г. Ханты-Мансийска; БИК 007162163; ОКТМО 718 26 000; ИНН 8601 010 390; КПП 8601 01 001; КБК 188 116 011 230 1000 1140. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре, адрес получателя: ул. Ленина, д.55, г. Ханты-Мансийск, ХМАО-Югра, 628000). УИН 18810486240320027147 (присвоенный получателем платежа).

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Течение срока лишения специального права зависит от выполнения лицом, лишенным специального права, обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока.

Неисполнение обязанности по сдаче водительского удостоверения в компетентный орган, при наличии вступившего в законную силу постановления о лишении лица специального права - права управления транспортными средствами, не освобождает данное лицо от административной ответственности.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, г.п. Белый Яр, ул. Совхозная, 3 судебный участок № 2 Сургутского судебного района ХМАО-Югры.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 25 июня 2025 года.

Копия верна

Мировой судья И.А. Галбарцева